

From public riots to the fall of Viktor Yanukovich's government, from Maidan's uproar to the escalation in the East: shaped by ages of forced relations with its most powerful neighbour, the recent Ukrainian history suddenly quickened its pace towards an uncertain evolution. Torn apart by ethnic strains and nationalism, the country dramatically became a focal point of the international agenda, the real epicentre of European, United States and Russian negotiations. Far from diplomatic meetings and foreign ministers talks, behind roadblocks and ruins, the battle between the new Ukrainian government and the pro-Russian separatists still enrages. Anatol Lieven, internationally renowned scholar of geostrategic issues and security in Eurasia, analyses the origins of the present crisis and explores what it teaches about the making of Western transnational relations.



Anatol Lieven

Anatol Lieven is Chair of international relations in the War Studies Department of King's College London, and senior fellow of the New America Foundation in Washington DC. He spent most of his career as a British journalist in South Asia and the former Soviet Union, and is author of several books on the latter region, including "Chechnya: Tombstone of Russian Power?"

(Yale University Press 1998), "Ukraine and Russia: A Fraternal Rivalry" (USIP, 1999) and "The Baltic Revolution: Estonia, Latvia, Lithuania and the Path to Independence" (Yale University Press 1993). In 1998-2000 he edited Strategic Comments at the International Institute for Strategic Studies in London. From 2000-2005 he was a senior associate at the Carnegie Endowment for International Peace in Washington DC. In 2005 he became a senior research fellow of the New America Foundation. His book "Pakistan: A Hard Country", published by Penguin, was selected by the Daily Telegraph as one of the 'Best Books of Year 2011'. A new edition of "America Right or Wrong: An Anatomy of American Nationalism" was published in 2012.



The FONDAZIONE
ENI ENRICO MATTEI
Series on

«Economy
and Society»

The Ukraine Debacle | by Anatol Lieven

by Anatol Lieven

The Ukraine Debacle

3/2014



ENGLISH/ITALIAN

The Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM) Series on
«Economy and Society»

Foreword

Globalisation involves complex shifts in the world's social, political and economic paradigms destined to unhinge consolidated transnational relations and to lay the groundwork for future governance scenarios. A multidisciplinary approach, including the sociological, economic, anthropological, political and technological dimensions, is needed to fully comprehend the complexity and interdependence of these changes. FEEM's "Economy and Society" Series aims at stimulating and disseminating novel perspectives to interpret the multiple cultural, economic and geostrategic challenges ahead. Capitalising on the international lectures of the Research Programme "Economy and Society", each volume will propose a different topic, opening the debate to a variety of interpretations and providing the scientific community, decision makers and civil society with the latest theoretical insights in view of a new planetary governance.

Premessa

La globalizzazione è caratterizzata da un complesso e diffuso sommovimento dello scenario sociopolitico ed economico mondiale, in grado di scardinare relazioni transnazionali consolidate e promuovere nuovi equilibri di potere. Per comprendere alla radice la complessità e l'interdipendenza dei fenomeni in atto è necessario promuovere un approccio multidisciplinare, comprensivo dell'analisi sociologica, economica, antropologica, politica e tecnologica. Con la nuova collana editoriale "Economia e Società" la Fondazione Eni Enrico Mattei si propone come catalizzatore e divulgatore delle più acute riflessioni teoriche per interpretare le molteplici sfide culturali, economiche e geostrategiche che ci attendono. Ogni volume - dedicato a una lecture del Programma di Ricerca "Economy and Society" - proporrà un differente argomento di dibattito, aperto alle più eterogenee chiavi interpretative per restituire al mondo scientifico, ai decisori e alla società civile i risultati più avanzati della riflessione teorica internazionale e tratteggiare i primi contorni di una nuova governance planetaria.

The **Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM)** is a non-profit, nonpartisan research institution devoted to the study of sustainable development and global governance. FEEM's mission is to improve through research the rigour, credibility and quality of decision making in public and private spheres.

Fondazione Eni Enrico Mattei
Corso Magenta 63, Milano – Italy
Ph. +39 02.520.36934
Fax. +39 02.520.36946
E-mail: letter@feem.it
www.feem.it

The opinions expressed in this publication are those of the author(s) alone.

ISBN 9788890991820

© FEEM 2014. All rights reserved. Short sections of text, not to exceed two paragraphs, may be quoted in the original language without explicit permission provided that the source is acknowledged.

Publication registered at the Court of Milan, no. 194 of May 16, 2014.

Translation and text elaboration by Marco Soggetto.

Printed in Milan in September 2014 by Roberto Cremonesi.Co Srl

The Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM) Series on

«*Economy and Society*»

The Ukraine Debacle

by *Anatol Lieven*

ENGLISH

FEEM
PRESS

EE

Table of contents

Introduction	9
1. Ukraine: a torn nation	11
2. The crisis seen from the West. The European mistakes	12
3. The Ukrainian crisis from a strategic point of view	14
Box 1. Viktor Fedorovych Yanukovych. The end of an era?	15
Box 2. Russian annexation of Crimea	18
4. The Ukrainian crisis. Propaganda excesses	22
Box 3. Svoboda: an extremist party at the heart of the new Ukrainian government	23
Box 4. Igor Strelkov: the mastermind of the Ukrainian Russophile rebellion	25
Box 5. The 2013-2014 Ukrainian crisis. A timeline	30

Introduction

Torn apart by ethnic strains and nationalism, after the public riots which led to the fall of Viktor Yanukovych's government, Ukraine suddenly became a focal point on the international agenda. From the yearly concerns on the Russian natural gas flow through the country to the Ukrainian future as a whole, the nation became the real worry for European, United States and worldwide diplomacies, all at once forced to face even the nightmare of a full-scale war against the Russian Federation.

From Maidan's uproar to the military escalation in the East: shaped by decades of forced relations with its most powerful neighbour, the recent Ukrainian history suddenly quickened towards an uncertain evolution, marked by distinct moments and images - the heavily armed "little green men" who promptly occupied Crimea, the bloody Kiev clashes between protesters and the feared Berkut militiamen, the liberation of a battered Yulia Tymoshenko in February 2014, the final escape of Viktor Yanukovych from Kiev and the increasing military escalation against the insurgents in the East.

Far from foreign minister meetings and press releases, even after the Presidential elections the fighting between the new Ukrainian government and the pro-Russian separatists is still enraging around besieged towns in the Eastern part of the country, as well as on the international media.

1. Ukraine: a torn nation

Since the escape of the former Ukrainian President, Viktor Yanukovich, worldwide press agencies and diplomacies closely followed the events started with the Maidan revolution: what then happened, in the confusion on the ground, simply proved that Ukraine was already deeply divided on ethnicity and cultural loyalties. Because of Ukrainian history and nature, this country could not have been forced to choose between West and Russia without being completely torn apart, as actually happened: once exposed, its deep and ancient faults became fully active, endangering the whole region. Ukraine immediately started to crumble away, when such powerful centrifugal forces were recklessly triggered.

Beyond this cruel assertion and together with Ukrainian's inner contrasts, various deep East-West contrasts surfaced, revealing risky, mutual misunderstandings. It should be also noted the curious paradox of this conflict - so carefully followed by press and television troupes on the field, and nonetheless tragically misunderstood by anchormen, columnists and politicians on all involved sides, in Ukraine as well as in the Russian Federation, in Europe and in the United States of America.

2. The crisis seen from the West. The European mistakes

At the roots of this crisis, quickly declining towards an open civil war, lay various failures and mutual misunderstandings in foreign policy, which largely took place well before the escalation: this kind of incomprehension hampered relations between Ukraine and the Kremlin, widening tensions between Moscow and the European Union. Before the conflict, contemporary relations between the Union and Ukraine were limited to the common neighbourhood policies, being mainly based on the European Neighbourhood Policy, signed in 2012 and concerning free trade as well as political associations. A further and far more defined association agreement, scheduled for the late November 2013, was never properly ratified by President Viktor Yanukovich, due to his increasing preference for the Kremlin's position and above all to the riots which lately forced him to resign and escape in February 2014. Moreover, in Summer 2012, various European partners in Brussels vetoed the ill-fated agreement with Yanukovich's government, mainly because the low levels of respect for democracy and human rights showed in the country which he administered; the whole approach has been therefore considered by various observers as a mere, temporary attempt to block the ambitious Russian plan, aimed at the inclusion of Ukraine in the future Eurasian Union.

Beyond such power plays, however, it would have been wise to be extremely serious and precise, when offering assistance and what seemed a possible integration to a former Soviet republic. Moreover, this ill-advised offer was accompanied by an even worse choice - the disdained refusal to negotiate with Russia,

which showed a clear lack of strategic forethought. Only Romano Prodi, the former President of the European Commission between 1999 and 2004, wisely suggested to negotiate a scale-down Ukrainian membership; but at the same time Sergej Viktorovič Lavrov, Russian Federation's influential Foreign Minister, had been completely ignored.

Since the start of the Ukrainian Crisis, the European Union fully showed its intrinsic problems, mainly related to the lack of financial resources and of a fruitful internal strategy. Due to the "composite" nature of the Union, such problems will always harm both her foreign policy and her position as a strategic force in the world; anyway, Brussels never considered inviting Ukraine to a full integration. It has been implicitly recognized, for instance, that Romania was included far too early, causing a balance loss in reforms and anti-corruption attempts. The recent European elections underlined the extreme anxiety of various European countries, like Great Britain, on immigration; and since more than three million Ukrainians are currently legally working in Russia, with many other illegally employed in Western Europe, Ukraine would not have been appreciated as a potential European Member, while various European partners suffer the burden of high unemployment rates.

3. *The Ukrainian crisis from a strategic point of view*

A dramatic but apparently ignored premise of the current conflict was offered in 2008 by the tragic Russo-Georgian war in South Ossetia: a local bloodbath, which risked to extend its nefarious consequences well beyond Ossetia's borders and badly strained international relations.

In 1994, Georgia began a progressive adhesion attempt to the North Atlantic Treaty Organization, joining the *Partnership for Peace* program led by Brussels and seeking a closer relation with the powerful Alliance in order to counterbalance the excessive power of its largest neighbor, the Russian Federation. This process proved to be successful, and clearly appreciated by the Alliance: in 2004 Georgian forces took part in the ISAF mission, being deployed on the Afghan battlefield. In December 2011, Georgia was openly regarded by NATO as an *aspirant country*, amid strong United States and British pressures, aimed to sign a full partnership. These proposals were anyway firmly rejected by France and Germany, worried about the first signals of increasing Kremlin fury; the South Ossetian conflict definitively precluded the possibility of a Georgian adhesion to the Atlantic Treaty.

As concerns the current escalation in Ukraine, what matters most is that after all the rhetorical speeches from President Bush in Washington, Georgian commanders were sure to be given full Western military support against Moscow, a support which was never provided to Tbilisi. The former Vice President of the United States, Richard "Dick" Cheney, even suggested sending troops into Georgia, in order to convey a strong message against the Russian intervention; this deployment was firmly vetoed by the Pentagon,

since a war with Russia was absolutely unconceivable in 2008, with the United States already engaged in Iraq and Afghanistan. It was decided to avoid new conflicts and overseas commitments, in order to concentrate against the rising challenge represented by the People's Republic of China; while the United States Navy and the Air Force were already planning their future actions aimed to defend the Persian Gulf and to enhance a progressive Chinese containment, both the Army and Marines, exhausted for the prolonged war effort, stood for a pause in the conflict state.

In the same way, the United States military establishment also vetoed a pre-emptive attack on Iranian nuclear facilities, not being able to withstand three contemporary, full-scale conflicts. Therefore, after the dramatic Russo-Georgian War which dangerously enlarged the risks of a direct confrontation between NATO and the Russian Federation, the main Western powers should have learnt a lesson concerning the implicit risks of close support of the former Soviet republics - as well as the risks entailed in the incautious *promise* of such support.

Box 1.

Viktor Fedorovych Yanukovych. The end of an era?

Born in 1950, Viktor Yanukovych served as President of Ukraine from 2010 to 2014, when forced into exile in Russia after huge mass demonstrations against his government.

Previously appointed as Governor of the eastern province of Donetsk Oblast (1997-2002), Yanukovych also acted for two mandates as the Ukrainian Prime Minister, from 2002 to 2004 and again from 2006 to 2007. After his appointment in the role of President in 2010, he started a foreign policy course aimed to closer relations with Moscow, finally refusing to sign the Association Agreement with the European Union; this policy was one of the main causes which led to the riots, generically called Euromaidan and started in November 2013, in favour of an integration with the European Union.

After initially fleeing to Crimea, Yanukovych moved to the Russian Federation where he is currently reported to be living, still claiming to be the only, legitimately appointed President.

If the roots of this conflict are locally circumscribed, international reactions were also conditioned by remote causes: even Far Eastern politics projected long shadows over the Ukrainian conflict. Although it may seem quite odd to understand how the Chinese actions may influence the United States' views on Ukraine and Russia, it should be underlined that Beijing represents a brand new kind of competitor, actively challenging the United States in both military and economic fields - something still unheard of in recent history. Since Washington always tended to be nervous about future powers potentially able to dominate the Pacific or the Atlantic Ocean, President Barack Obama's establishment was advised to avoid a serious commitment in Ukraine, in this critical moment of American-Chinese confrontation.

The main task felt at the Pentagon was to recover the United States troops and to concentrate the next American effort against the real threat in Asia, the only place where China may significantly challenge the United States' military leadership; in the event of a war with Beijing, the People's Liberation Army Navy would not be required to defeat its American counterpart in far-off oceans as threatened in the past by the large Soviet Navy during the Cold War, but only in her own waters. Obama's administration followed therefore the suggestions of its military advisors, pushing other allied countries to take the lead in Libya in the short 2011 aerial campaign against Muammar al-Gaddafi and carefully avoiding to be involved in the Syrian bloodbath, despite the crisis linked to the terrible Ghouta chemical attack in August 2013. Moreover, the White House strongly supported a diplomatic resolution of the delicate nuclear problem created by the Iranian enrichment program, thus avoiding the announced Israeli attack. However, Obama continued a determined policy of "pressure" on various former Soviet satellites.

In the months following the Maidan uprisings, the revolution has been continuously broadcasted by almost all the media of the world; but this accurate coverage, realized at a huge cost in human lives, failed to portray the *real* background of the crisis.

Dramatic footages and live reports from the ground accurately portrayed the armed escalation, from the Crimean occupation by unmarked Russian élite forces in February 2014 to the Ukrainian Army's conquest of various rebel strongholds in July 2014, like Sloviansk and Kramatorsk. Unfortunately, media attention has encouraged a widespread resort to propaganda and mystification. For instance, President Vladimir Putin has been insistently dubbed as "mad" by Western media, making the mistake to personalize the whole Russian policy onto one man - thus ignoring that Putin has a high consensus from his own establishment, for deeply rooted reasons. This is not new - the same denigrating and short-sighted habit was popular in the last century's most influential newspapers, against whatever religious or whichever ruling figure dared resist the British Empire.

On the other hand, both Russia and its Western counterparts didn't hesitate to engage a major propaganda and counter-propaganda war.¹ As a consequence, rational argument concerning Ukraine both in Russia and the West has been overwhelmed by a flood of hysteria, lies and self-deception by the government as well as in large part of the media². In reality, such views are inevitably limited and myopic: this escalation should have been carefully considered as a whole, not simply dubbed as a mere and sudden act of madness or as an unlikely desire to restart the Cold War. As long as Russia felt that it had a friendly regime in Kiev, Russia wouldn't have had to adopt any military option. An even-handed approach would have revealed that Russia had been faced with this dangerous choice, so close to the edge of an open war, for obvious needs and fears: among them the worst scenario concerned its exclusion by the West and

-
- 1 This already happened on both sides, during the 1999 Second Chechen War. While Russian spokespersons immediately denounced the presence of Al Qaeda, which was untrue at the beginning of the conflict, the Western media continued denying its presence even when openly declared by Al Qaeda itself.
 - 2 For instance, the video of the far right aggression against *Alexander Panteleymonov*, CEO of Ukraine's national Television Company (NTU), has not been broadcasted by US media.

the rising power of China. This threat, and not the longing for the past *grandeur*, pushed the Kremlin to act in Crimea and the global clamor that followed concealed the main point: despite its successful annexation, Russia *already* suffered a crushing defeat. The growing rebellion in Ukraine and its consequent rift, on which the whole body of worldwide media focused, also entailed the death of a Russian-led Eurasian Union dream: this carefully planned counterbalance of the Western and Chinese market forces vanished with the Ukrainian Crisis, as soon as it became clear that by no means the whole country would have joined this brand new Union.

This point has been completely obscured in Western governments' talks, while Crimea represented just a small consolation prize, in return.

Ironically, while very few United States congressmen could probably locate this country on a map, while most of their European counterparts saw Ukraine as a mere peripheral neighbor, Moscow's concerns run deeper and had moral and practical consequences. Its interest in a friendly Ukraine has been clearly demonstrated by the risk taken by the Kremlin with this military and political escalation, almost including the possibility of an open war; moreover, the sudden move into Crimea deeply weakened Russia's position in the world as well as against international law.

Box 2.

Russian annexation of Crimea

Perhaps the most dangerous single event of the whole Ukrainian Crisis was Russia's intervention in Crimea, which clearly marked the Kremlin's determination after Viktor Yanukovich's fall, together with Moscow's military competence and determination.

At the end of February 2014, amid tense mutual accusations between Moscow and the European Union concerning the Ukrainian uproar, a swift deployment of unmarked troops took place in all the strategic points on the

Crimean Peninsula, thus invading Ukrainian territory; while the Kremlin spokespersons insisted on addressing these unknown men as local self-defense forces and militiamen, the mysterious soldiers, ironically dubbed “little green men”, had been identified as members of the Federation’s elite forces. After the dramatic siege of the remaining loyalist strongholds, Kiev was forced to withdraw her troops from the peninsula, whose population voted on 16th March to join the Russian Federation, becoming one of its federal districts despite wide international condemnation.

In July 2014, the newly appointed Ukrainian Minister of Defense, Gen. Valeriy Heletey, stated his country’s final victory, foreseeing a victory parade in Sevastopol, the large harbor on the Black Sea.

When the crowds started demonstrating against the former Yanukovych government, it should have been clear enough to the Western and, above all, European observers that this kind of uproar will always trigger a counter-revolution, as happened during the French Revolution. Unfortunately, amid rhetoric and growing tensions between the Western and Russian establishments, a widely popular self-determination demand declined into ethnic clashes; from the enthusiastic support promised in Kiev by Senator John McCain on 15th December 2013, the turmoil quickly declined into a bloody civil war.

Together with the United States, the European Union completely lost whatever control of the revolutionary process it may have had: the agenda of the demonstrations took a radical turn and even Washington was then utterly incapable of slowing down the pace towards a full-scale confrontation. The United States, in particular, seemed to follow an autopilot-like, fixed script to overthrow ex-Soviet and pro-Russian governments, even if democratically elected: with full bipartisan consensus, the Congress immediately provided a broad support to a supposedly democratic movement, enhancing a hostile policy against Russia with a real juggernaut impetus. While the attempt succeeded and President Yanukovych was forced to escape, the following

attempts to reduce the revolutionary level led to nothing, mainly due to the rifts running in Ukrainian society - as well as to the hatred triggered by the first clashes and to the high number of weapons freely available in the country, above all in the rebel East.

Beyond its preliminary statements against the dramatic resorting to violence on both sides, the European Union never showed a concrete, joint foreign policy on the Ukrainian Crisis; and this is really strange, since it may be described as an *in fieri* conflict just outside its own borders. France has always been regarding herself as the only serious diplomatic part of the Union, since De Gaulle's days and up to the Sarkozy administration; amazingly, at the same time, Paris is going to sell a modern amphibious assault vessel to the Russian Navy, a move that would consequently enable the Russian Navy to an efficient deployment of troops from the sea and to seize Odessa.

Apparently ignoring the status of war on the Ukrainian ground and the massive presence of Russian troops on its borders, Western governments proceeded immediately to support the Ukrainian Presidential elections held on 25th May, 2014 with the victory of Petro Poroshenko, who totaled 54.7% of the votes. Warnings and suggestions to postpone these delicate elections until the declaration of a new Constitution were neglected; the Russian reaction still has to be seen, since the Kremlin will never accept a new Ukrainian order without guarantees, nor a new Ukrainian government including openly Russophobe members.

Reality and the long experience offered by such conflicts show that the agreement on a new federal Constitution for the country as a whole must be reached first, and then ratified by a national referendum. Before agreeing on these two crucial points, both the armed rebel militias in eastern Ukraine and the Maidan camp of demonstrators in Kiev should be simultaneously disbanded, perhaps under the United Nation control: neither regional nor national democracy would be credible if its local governments have to submit for approval to unelected, heavily armed crowds.

Figure 2.
The Republic of Crimea's political map



4. *The Ukrainian crisis. Propaganda excesses*

When describing the overthrow of the former President Yanukovych as a “*neo-fascist coup*”, Moscow openly lied: it was rather a popular uprising, widely backed in the country. On the other side of the world, Washington’s claims that Yanukovych “*left his office*” in Kiev were equally dismissive, since the manifestly abrupt circumstances of his government’s fall; at the same time, the United States were surprisingly wrong in claiming that “*far-right ultranationalist groups are not represented in the Rada*”, the Ukrainian Parliament. The ultra-nationalist and savagely Russophobe Svoboda or *Freedom Party* actually owns 38 seats in the Parliament, also including high-level charges in the transitional government.

Svoboda’s real nature could not be misinterpreted. In a resolution of 13th December 2012, the European Parliament recognized its dangerous nationalism, by clearly stating:

*“MEPs voice concerns about the rising nationalistic sentiment in Ukraine which led to the election of the Svoboda Party to the Parliament of Ukraine. The EP recalls that racist, anti-Semitic and xenophobic views go against the EU’s fundamental values and principles and it appeals to pro-democratic parties in the Ukrainian Parliament not to associate with, endorse or form coalitions with this party.”*³

3 *Elections failed to bring Ukraine closer to the EU, say MEPs*, European Parliament Plenary Session press released, December 2012.

Box 3.

Svoboda: an extremist party at the heart of the new Ukrainian government

Founded in Lviv in 1991 under strong anti-communist and nationalist precepts, the Svoboda (Freedom) Party was initially named Social-National Party of Ukraine. The alarming reference to the former German National Socialism was not limited to its denomination, also including swastika-shaped insignia and a radical ideology, which banned non-ethnic Ukrainians, former communists or atheists.

Despite its violent rhetoric, the Social-National Party of Ukraine remained until 2004 a marginal group, poorly equipped to face the situation of the country; it mainly addressed young supporters, like skinheads and hooligans. That year a doctor and councilman from Lviv, Oleh Yaroslavovych Tyahnybok, was appointed leader of the group: he started a successful renewal of its image, a process which included a brand new and less Nazi-inspired flag.

Despite the change the position of this party remained firmly Russophobic, self-conservative and ethnically excluding; its leader was caught at anti-Semite statements, in an openly anti-gay and racist context. Anyway, the transitional government in Kiev included three Svoboda members: the Deputy Prime Minister, Oleksandr Sych; the Minister of Ecology and Natural Resources, Andriy Mokhnyk; the Agriculture Minister, Ihor Shvayka. Oleh Ihorovych Makhnitskyi served as Prosecutor General until June 2014, being dismissed by the newly appointed Ukrainian President, Petro Poroshenko; Admiral Ihor Yosypovych Tenyukh, former Minister of Defense, resigned in March 2014 after the Crimean debacle. Moreover, Svoboda's founder Andriy Volodymyrovych Parubiy has been appointed Secretary of the National Security and Defence Council, while his close ally Dmytro Yarosh, leader of the extremist, neo-fascist Right Sector, became his deputy.

Today, Svoboda should be considered as one of the most influencing far-right groups of contemporary Europe; various members of this party died fighting during the current Ukrainian Crisis.⁴

4 Ariel Danieli, *From Washington to Moscow, everyone is lying about what is happening in Ukraine*, in Haaretz, 6th March 2014.

Both the following clashes in Kiev, when several dozen pro-Russian demonstrators were burnt to death by Ukrainian nationalist demonstrators, as well as the sieges of various Eastern Ukrainian cities, efficiently underlined the clear and present dangers represented by such a powerful far-right presence in the country and inside its core institutions. It is no longer possible to deny that the Ukrainian crisis involves a serious threat from extreme nationalist groups as well as pro-Russian ones, and that several extreme nationalists are currently sitting on the national government's seats, in Kiev. On the other hand, the masses of unarmed local civilians who blocked the path of Ukrainian troops during their first deployment in the Donbas show that, while Moscow has undoubtedly armed local allies and strengthened them with disguised Russian officers, the rebels enjoy a considerable measure of local public support. At the same time, the huge winter demonstrations in Kiev showed that Yanukovich's and Moscow's dream of driving Ukraine into the Eurasian Union was merely impossible, thus destroying forever their project; events in the East and in Odessa make also clear that a purely pro-Western and anti-Russian Ukrainian State would be also out of the question, because many Ukrainians would literally give their lives to prevent both these outcomes.

Such a violent nationalism on the field and inside the new government led to a legitimate fear of the Russian-speaking Ukrainians for their own rights and safety, thus providing an excellent justification for Russian deployment in Crimea. While this annexation blatantly violated international law, the European States and their allies were too premature in supporting the new Ukrainian government: it would have been more appropriate to insist on precise changes in its composition, as well as for firm guarantees on minority rights. Immediately provided by reaction to the Russian escalation, this support was aimed to avoid an open war and to preserve the democratic process in the area, as well as to keep Ukraine united; unfortunately, it was mistakenly perceived by the newly established Kiev's rulers. Western allies can't help this

government to win with military force in the east. The rebel forces in the Donbas towns, the Russian-speaking industrial and mining region in the east, appear to be very well organized and enjoying a considerable local support; moreover, they are implicitly backed by 45.000 Russian troops that have been deployed close to the Ukrainian border, whose partial withdrawal has been announced only recently. Regular Ukrainian forces would need many months and, more probably, years to reach sufficient strength to retake the Donbas swiftly and relatively bloodlessly, or even worst, to repulse a Russian invasion of the East and South of the country.

Moves to raise armed Ukrainian nationalist volunteer forces and whatever large scale military attack by Kiev, already launched and apparently successful in July 2014, should be strongly discouraged by the Western partners of the new government. Such an intervention would risk repeating what has just happened in Odessa, where dozens of people were killed in street battles; moreover, it would make Russian invasion a certainty.

Box 4.

**Igor Strelkov: the mastermind
of the Ukrainian Russophile rebellion**

Allegedly born in Moscow in 1970, Igor Ivanovich Strelkov (battle-name of Igor V. Girkin) is the praised commander of the Donbass People's Militia, one of the main self-defence groups currently fighting against the regular Ukrainian Army. The partially unconfirmed biography of this leader may provide a useful glimpse on the difficulty to discern truth and myth on the Ukrainian battlefield; he has been defined by European information agencies as a former colonel of the Russian GRU, the Main Intelligence Directorate. "Strelkov" has been identified as a former officer who fought in anti-guerrilla campaigns in Chechnya and Transnistria, supporting Russophile forces; his legend also suggests a possible participation to the Bosnian War, while several sources accredited him as a member of the Federal Security Service of the Russian Federation with a huge anti-terrorism experience on the field.

Beyond the myth, Strelkov joined the Ukrainian pro-Russia forces in

Sloviansk in April 2014; he probably took also part to the swift deployment of concealed Russian forces in Crimea, the month before. The presence of a former officer of the Russian services, with full operational experience, would surely underline the extent of Moscow's involvement in the current Ukrainian crisis, well beyond its alleged weapons supplies to the rebel forces.

Despite all its demonstrations and blowhard posturing, the West will not fight for Ukraine. In these circumstances, this truth should be strongly underlined in Kiev, carefully reminding the bitter 2008 Georgian lesson: if Ukrainian forces will continue their assault on rebel strongholds in eastern Ukraine, they will only face three possible situations, separately or in sequence. After the first possible “strategic withdrawals” by the rebels, the regular troops will be beaten back with the help of Russian weaponry, widely available to the insurgents as clearly demonstrated during the first part of the deployment attempt: filo-Russians are backed by artillery, troop carriers and modern Russian anti-aircraft missile systems, perfectly able to match and down Kiev’s attack helicopters. Second, if Kiev forces retake one town, Moscow will not hesitate to reinforce the surrounding cities with lightly-disguised Russian special forces, making their capture almost impossible; third, if the Ukrainian Army gather enough weaponry to blast the pro-Russian forces, Russia will invade. The only question then will be whether Moscow would be content to hold the Donbas, as it previously held South Ossetia and Abkhazia, or if it would go on to seize half of the country. Even an unlikely victory of Kiev forces would worsen the situation, since the Kremlin could not allow its declared enemy to occupy the openly Russophile territories in the East.

Both fighting sides in Ukraine tried to get as much financial aid as possible, in money or gas, giving as little as possible in exchange: there is no will to barter their own country’s unity with the access to a different supranational entity, in the West or

elsewhere. The great majority of pro-Russians in Ukraine would much prefer to maintain good relations with Russia, but without joining the Federation, nor becoming a tool of its foreign politics. At the same time, pro-Westerners in Kiev are not strictly asking to join Europe, being mostly composed by hardline nationalists, as well as by a fascist minority. Most part of Ukrainians refused to join NATO as well, wisely feeling that such a choice would have destroyed their country and, implicitly, worsened their own security. On the opposite front, Western observers failed to understand a simple fact: Ukraine was, and has been far more important for Russia than for Europe.

Only the future will give the *concrete* result of the recent Presidential elections, beyond the election of Petro Poroshenko. The situation remains still deeply uncertain, while rebels and the loyalist forces continue to fight in the East under the angry eyes of the Kremlin. Northern Ireland and Bosnia already showed how relevant decisions with consequences for the whole society should be only made by a democratic majority. The real power should be returned to politicians elected by the people, not left to the crowds: if this point cannot be achieved, whatever newly appointed government will only receive very limited popular support.

The implicit risk of the current situation, following the recent Presidential elections, would be to dig further the already existing divisions in Ukrainian society: something similar already happened in South Ossetia and Nagorno Karabakh, even if not on this large scale. Such a stall could lead to another war in a decade, which could be perhaps avoided by giving full autonomy to the Donbas: it should be noted that regional autonomy, somehow very similar to independence, has been declared in February by the government of the western region of Lviv, controlled by Ukrainian nationalists, when it still seemed that President Yanukovych would remain in power, leading Ukraine into the Russian-dominated Eurasian Union. If Lviv could demand this as an insurance for its identity and interests, it is very hard to argue that Donetsk

does not have the same right. It also remains unclear, why a federalization process in Ukraine should not be approved and supported by the West. The United States, Germany, Canada and half a dozen other Western democracies are all federal states; at the same time, it is hard to believe the main Western critic to such an agreement, that would prevent Ukraine joining NATO. The mere presence of filo-Russians supporters in Ukraine *already* denied this possibility.

If the military solution seems to foresee its darkest evolution, more and more probable after incessant battles, a constitutional solution of the crisis has been apparently supported by all sides. The Joint Geneva Statement on Ukraine of late April called for Ukrainians to agree to a ceasefire, to disarm and take part in a national dialogue that would eventually recognize regional interests. The problem is that Geneva's declaration didn't set out an outline of the constitutional settlement, which should be agreed in advance by the rebel militias in Eastern Ukraine, to end their occupations. Given what recently happened in Odessa, other reciprocal moves in Western and Central Ukraine would have been needed, whether a dissolution of the Maidan camp of protestors in Kiev, or the withdrawal from key ministries of radical nationalist parties with links to nationalist militias like Svoboda. Ideally, a United Nations force to report on compliance by all sides would have also been necessary.

Consequently, the goal of the West must be focused on a ceasefire, as well as to get all the opposing forces in Ukraine off the streets and back within a legitimate democratic process that could be recognized by a majority of Ukrainians. Time is, unfortunately, short. As seen again and again in the Balkans, the Caucasus, in Northern Ireland, Bosnia and elsewhere in the 1990s, once fighting begins, previously possible solutions quickly become unavailable. Until now, the great majority of Ukrainians proved to be entirely content to live together in one country, as long as particular identities and regional interests were not threatened. Despite what is portrayed by Western media, Russia's

supporters in Eastern Ukraine are not just separatists; they are deeply opposed to the current interim government in Kiev, but many of them continue to envision being a part of Ukraine in which they would have greater autonomy and recognition of regional rights and interests, rather than full independence.

Box 5.

The 2013-2014 Ukrainian crisis. A timeline

- 21st November 2013** *Viktor Yanukovich turns his country towards Russian positions, closing the talks on the European agreement. The famous opposition leader and icon of the Orange Revolution, Yulia Tymoshenko, has been arrested in October 2011 and is still barred from leaving the Ukraine. About 100.000 protesters gather in Kiev, thus realizing the largest demonstration since 2004; security forces attack demonstrators. In the first days of December, crowds succeed in occupying the city hall and secure the Maidan Nezalezhnosti or Independence Square for their permanent camp, while the number of demonstrators rises to 800.000.*
- 16th January 2014** *The Rada, the Ukrainian Parliament, votes a special law against the mass demonstrations taking place in Kiev. First two deaths by gunshots during the protests, while the activist Yuriy Verbytsky is assassinated.*
- 28th January 2014** *Mykola Azarov resigns from his Prime Minister role.*
- 14th February 2014** *The Kiev City Hall is freed by the crowds, in return for the release of more than two hundred prisoners by the security forces.*
- 18th February 2014** *Severe fights in Kiev, leaving 18 dead people on the ground (11 protestors and 7 officers).*
- 20th February 2014** *Violence worsens in Kiev. 88 dead in a couple of days, while crowds hold the ground in the Maidan Square with metal shields, protecting against security forces and Berkut's snipers. Dramatic footages of*

the sniper's accurate fire, killing demonstrators, are spread around the world.

21st February 2014 *Viktor Yanukovych, forced by the widespread international anger on the death toll, signs a compromise with various opposition leaders.*

22nd February 2014 *Viktor Yanukovych secretly leaves the Presidential Palace, while protesters burst into the compound. Amid high tension and cheering crowds, a beaten and weakened Yulia Tymoshenko is released and taken to the Maidan Square camp, meeting her supporters.*

23rd February 2014 *An interim President, Olexander Turchynov, is appointed by the Rada, while Yanukovych, still at large, is actively researched. The feared Berkut unit, comparable to Western SWAT teams, is disbanded.*

27th February 2014 *In Simferopol and in various other Crimean strategic points, unmarked troops perform a quick deployment aimed to block the whole peninsula. Viktor Yanukovych reappears in front of the journalists, blaming the coup d'état and claiming that he remains the elected President of Ukraine.*

1st March 2014 *While the "little green men" secure the Crimean Peninsula, Vladimir Putin's appeal to the right to intervene in Ukraine to protect Russian interests is backed by his Parliament. Various international calls, asking the withdrawal of the unmarked troops from Crimea, are ignored.*

2nd March 2014 *The newly appointed Ukrainian Prime Minister, Arseniy Yatsenyuk, denounces the Crimean occupation as an act of war, amid international concern.*

4th March 2014	<i>Vladimir Putin denies having boots on the ground in Crimea, stating that the heavily armed men duly portrayed by worldwide media are local self-defense troops.</i>
6th March 2014	<i>In Crimea, the local Parliament agrees to join the Russian Federation. A referendum on this topic will be held within ten days. The following day, Russia confirms its full support to the former Ukrainian region, in case of a secession; at the same time, the energy giant Gazprom warns Kiev of possible severe retaliations in terms of gas supplies.</i>
11th March 2014	<i>In order to counterbalance Russian's economic threats, the European Commission announces a 500 million Euros-worth support plan to Kiev.</i>
12th March 2014	<i>The United States President, Barack Obama, welcomes at the White House Arseniy Yatsenyuk, the newly appointed interim Prime Minister of Ukraine.</i>
13th March 2014	<i>The Rada votes to raise a 60.000 men National Guard unit.</i>
15th March 2014	<i>A United Nations resolution against the Crimean secession is vetoed by the Russian Federation; the following day, as easily predictable, the pro-secession referendum obtains 97% of consensus.</i>
18th March 2014	<i>An Ukrainian officer is killed in the Crimean still-besieged base of Simferopol, while the Russian President Vladimir Putin ratifies the entrance of Crimea in the Russian Federation. Two days after, both Brussels and Washington extend their economic sanctions in response to the annexation.</i>

24th March 2014

On Kiev's order, the besieged Ukrainian troops peacefully abandon their bases in Crimea.

7th April 2014

Following the wave of Crimean independence, similar referenda are vehemently demanded by protestors in Kharkiv, Luhansk, Donetsk. In the first town, Ukrainian loyalist troops soon regain control of the attacked compound; instead, in Donetsk is declared the Donetsk People's Republic.

10th April 2014

Vladimir Putin reiterates Gazprom's menace of a prolonged energy supply cut against Ukraine, based on Kiev's debts, also reminding his European counterparts the danger of similar cuts towards their own countries. In various Eastern towns, rallies and occupations proceed at a quick pace; on 15th April, an anti-terrorist intervention by Ukrainian forces is announced by President Olexander Turchynov.

16th April 2014

After retaking control of an airport near Kramatorsk, an Ukrainian armored convoy is blocked by civilians, challenging and accusing the infantrymen. This surreal situation turns into an even less-predictable ending: six armored vehicles are captured by rebel forces.

17th April 2014

The positive news of an agreement on Geneva talks between the four main actors of this crisis (Russian Federation, Ukraine, United States of America, European Union) is lessened by the killing during a raid against the Ukrainian base of Mariupol. This event causes Putin's angry warning, stating that Kiev is heading into the abyss with its campaign in the East.

19th April 2014	<i>Outrageous leaflets alarm the Israelite community in Donetsk. The following day, three Russophile insurgents are killed during an unclear attack against a rebel checkpoint in Sloviansk, amid Russian accusations pointing at the Ukrainian extremist group, Right Sector. On 23rd April a local politician and another man are found dead in Donetsk, their corpses showing signs of torture.</i>
25th April 2014	<i>A major incident happens near Sloviansk: eight military observers of the Organisation for Security and Co-operation in Europe (OSCE) are illegally kidnapped and jailed in Sloviansk under the accusation of espionage, according to the town's self-appointed mayor, Vyacheslav Ponomaryov. The group is showed on television two days after its capture, while diplomacy obtains the release of one of them, a Swedish citizen, due to an illness.</i>
1st May 2014	<i>Amid high tension and mutual warmongering accusations, Kiev re-introduces conscription. The following day, President Turchynov announces the killing of “many” separatists in Sloviansk and the conquest of all their checkpoints surrounding the city. Two attack helicopters are downed over Sloviansk, while 42 people are burned to death or suffocated in an old building in Odessa, during a street battle.</i>
3rd May 2014	<i>The remaining seven OSCE observers are freed in Sloviansk.</i>
19th May 2014	<i>Despite President Putin's alleged order, NATO remote surveillance systems can't find the evidence of a Russian withdrawal from Ukrainian borders.</i>
22nd May 2014	<i>In Volnovakha, a rebel raid kills 14 loyalists of the Ukrainian Army.</i>

25th May 2014	<i>Surreal voting day for the Presidential elections in Ukraine, without the participation of the Eastern polling stations. The following day, a huge ground and aerial attack of the Ukrainian army storms the Donetsk airport, retaken after fierce fights which led to the death of 30-40 pro-Russian rebels.</i>
29th May 2014	<i>Another Ukrainian helicopter is downed near Sloviansk, with the death of 14 members of the crew, including General Serhiy Kulchytskiy.</i>
4th June 2014	<i>Two bases near Luhansk are taken by rebel forces, while the following day the G7 Meeting in Brussels asks the Kremlin to start diplomatic talks with Kiev.</i>
7th June 2014	<i>Petro Poroshenko swears as the new President of Ukraine.</i>
13th June 2014	<i>Mariupol is retaken by loyalist troops, after heavy fighting.</i>
14th June 2014	<i>An Ukrainian military flight is downed by separatist forces, with the death of 49 crewmembers and passengers. On the same day, the Russian Embassy in Kiev is attacked by demonstrators, angrily denouncing Russian support to separatists in Eastern Ukraine and the presence of alleged Russian T64 main battle tanks within the Ukrainian borders. Two days later, Gazprom energy giant cuts its whole gas supplies to Kiev.</i>
23rd June 2014	<i>Pro-Russian rebels join a ceasefire proposal by Kiev's government, to be observed until 27th June.</i>
24th June 2014	<i>Despite the recently agreed ceasefire, another Ukrai-</i>

nian Mi-8 helicopter is downed over Sloviansk with the death of 9 aviators.

5th July 2014

Checkpoints and rebel lines in the northern part of the Donetsk region are abandoned by the rebel forces, facing an Ukrainian attack. At the same time, separatists retreat from Sloviansk and Kramatorsk, partially falling back on Donetsk.

7th July 2014

Rebels mine bridges and dig trenches around Donetsk and Lugansk, against the regular army's advance.

11th July 2014

Probably launched by a Russian-made Grad system, high-explosive rockets strike near Zelenopillya, killing at least 19 Ukrainian soldiers and wounding 93.

14th July 2014

Amid Kiev's massive offensive, the Ukrainian air force announces a series of air strikes against the Luhansk airfield, also focusing on nearby Izvaryne and Lysychansk. On the same day, an Ukrainian military transport is shot down over Ukrainian territory, when flying at about 6500 meters - an altitude that would imply the use of a far more powerful weapon than the portable, low-altitude missile launchers widely diffused among the Russophile insurgents.

17th July 2014

Flight MH17, a Boeing 777-200ER of the Malaysia Airlines, disappears from radar while travelling over eastern Ukraine. The airplane was flying well above the previously declared closed airspace of 32.000 feet; despite this precaution the aircraft crashed in a separatists-controlled area near Grabove, reportedly downed by a rebel-manned SA11 surface-to-air missile. All 283 passengers (including 80 children) and 15 crewmembers on board the airplane died.

VOLUMES PUBLISHED BY FONDAZIONE ENI ENRICO MATTEI
IN THE FEEM PRESS SERIES

The Global Revolution of Unconventional Oil: New Markets, New Governances, New Policies, by John M. Deutch, Milan, FEEM Press, Economy and Society Series, 1/2014

Islam and Modernity: an Unconventional Perspective, by Tarek Heggy, Milan, FEEM Press, Economy and Society Series, 2/2014

The Ukraine Debacle, by Anatol Lieven, Milan, FEEM Press, Economy and Society Series, 3/2014

La **Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM)** è un'istituzione non-profit che svolge ricerca nel campo dello sviluppo sostenibile e della governance globale. La missione della FEEM è di contribuire attraverso le ricerche al rigore, alla credibilità e alla qualità delle decisioni nella sfera pubblica e privata.

Fondazione Eni Enrico Mattei
Corso Magenta 63, Milano – Italia
Tel. +39 02.520.36934
Fax. +39 02.520.36946
E-mail: letter@feem.it
www.feem.it

Le opinioni espresse nella presente pubblicazione rappresentano esclusivamente il punto di vista dell'autore/i.

ISBN 9788890991820

© FEEM 2014. Tutti i diritti sono riservati. Sono autorizzate brevi riproduzioni del testo nella lingua originale, non superiori ai due paragrafi, senza esplicito permesso, purché sia citata la fonte.

Registrazione n. 194 presso il Tribunale di Milano, il 16.05.2014.

Traduzione ed elaborazione testo a cura di Marco Soggetto.

Finito di stampare a Milano nel mese di Settembre 2014 presso Roberto Cremonesi.Co Srl

Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM)

Collana «*Economy and Society*»

La debacle ucraina



Anatol Lieven

ITALIANO

FEEM
PRESS

EE

Indice

Introduzione	45
1. Ucraina: una nazione divisa	47
2. La crisi vista da occidente. Gli errori europei	48
3. La crisi ucraina da un punto di vista strategico	50
Box 1. Viktor Fedorovych Yanukovych. La fine di un'era?	51
Box 2. L'annessione russa della Crimea	55
4. La crisi ucraina. Eccessi della propaganda	59
Box 3. Svoboda: un Partito estremista nel cuore del nuovo governo ucraino	60
Box 4. Igor Strelkov: la mente della ribellione filo-russa in Ucraina	62
Box 5. La crisi ucraina del 2013-2014. Cronologia	67

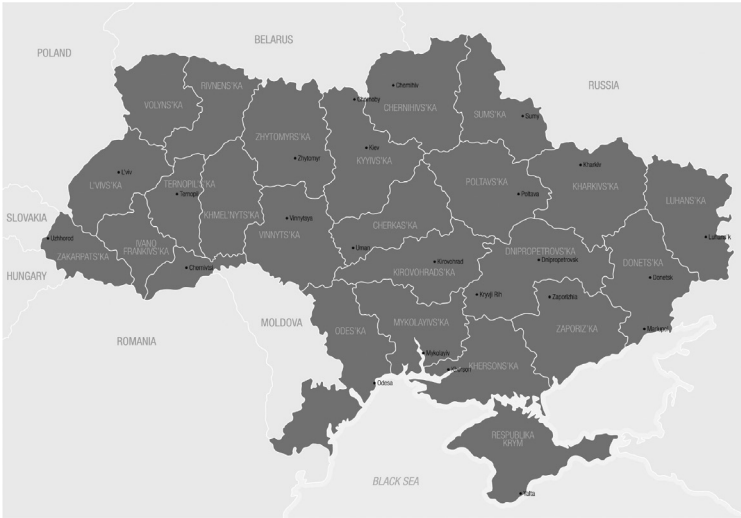
Introduzione

Dilaniata da tensioni etniche e rivendicazioni nazionaliste, in seguito alle rivolte di piazza che hanno portato alla caduta del governo di Viktor Yanukovich, l'Ucraina è diventata improvvisamente il centro nevralgico dell'attenzione mondiale. Nata dalle preoccupazioni riguardo al flusso del gas russo attraverso il Paese, ora la crisi interessa lo stesso futuro dell'Ucraina come nazione unita, con la forte apprensione delle diplomazie mondiali – in primo luogo europee e statunitense –, costrette a fronteggiare l'incubo di un possibile conflitto con la Federazione Russa.

Condizionata da secoli di relazioni forzate con il potente Stato confinante, la storia recente dell'Ucraina si avvia verso un'evoluzione incerta, già in atto con la rivolta di Maidan e l'escalation militare nell'est. Le immagini che hanno scandito questa svolta sono tristemente note: gli “omini verdi” pesantemente armati che hanno rapidamente occupato la Crimea, i sanguinosi scontri a Kiev tra i manifestanti e le temute forze Berkut, la liberazione di una malconcia Yulia Tymoshenko nel mese di febbraio 2014, la fuga finale di Viktor Yanukovich da Kiev, la crescente escalation armata contro gli insorti dell'est.

Lontano dalle riunioni ministeriali e dalle rassegne stampa, malgrado le recenti elezioni presidenziali, il conflitto tra il nuovo governo ucraino e i separatisti filorussi prosegue intorno alle città assediata nella parte orientale del Paese, così come sul campo di battaglia mediatico.

Figura 1.
Ucraina. Mappa politica



1. *Ucraina: una nazione divisa*

Sin dalla fuga del precedente Presidente ucraino, Viktor Yanukovich, le diplomazie e le agenzie stampa di tutto il mondo hanno seguito con attenzione gli eventi innescati dalla rivolta di Maidan. Nella confusione degli scontri sul campo, questi avvenimenti hanno semplicemente messo in luce il fatto che l'Ucraina era da tempo una nazione attraversata da profonde divisioni di base etnica e culturale. A causa della sua storia e della sua realtà culturale, era chiaro che l'Ucraina non avrebbe mai potuto essere obbligata a scegliere tra Occidente e Russia senza ritrovarsi dilaniata, come è effettivamente successo; le sue antiche e profonde linee di frattura sono quindi emerse e hanno cominciato a minare la solidità dell'intera regione. L'Ucraina è così entrata in crisi non appena queste forze centrifughe sono state incautamente scatenate.

Parallelamente ai contrasti interni dell'Ucraina, sono venute in superficie anche profonde contrapposizioni tra Oriente e Occidente, rivelando reciproche incomprensioni. Il conflitto ha generato anche un curioso paradosso: sebbene accuratamente seguiti dalla stampa e dalle troupe televisive sul campo, gli eventi della guerra ucraina sono stati spesso fraintesi e mal interpretati da giornalisti, opinionisti e politici in Ucraina, nella Federazione Russa, in Europa e negli Stati Uniti d'America.

2. La crisi vista da occidente. Gli errori europei

Alle radici di questa crisi, rapidamente sfociata in un'autentica guerra civile, si trovano errori e incomprensioni diplomatiche a livello di politica estera, risalenti a tempi precedenti al conflitto: questo tipo di fraintendimenti ha danneggiato le relazioni tra Ucraina e Cremlino, amplificando inoltre le tensioni tra Mosca e l'Unione Europea. Prima del conflitto, le relazioni recenti tra l'Unione e l'Ucraina si limitavano al rispetto delle normali politiche di vicinanza, principalmente basate sulla European Neighbourhood Policy o Politica Europea di Vicinato del 2012, che regola il libero commercio e l'associazionismo politico. Un accordo ulteriore, molto più circostanziato e previsto per la fine di novembre 2013, non è mai stato propriamente ratificato dal Presidente Viktor Yanukovich a causa della sua crescente preferenza per le posizioni espresse dal Cremlino e, soprattutto, delle rivolte che l'hanno costretto alla fuga a febbraio 2014. Oltretutto, nell'estate 2012 svariati partner europei hanno vietato a Bruxelles l'accordo con il governo di Yanukovich, colpevole di non rispettare i principi base della democrazia e i diritti umani dei cittadini ucraini; questa politica è stata quindi considerata dai più come un mero, temporaneo tentativo di arrestare l'ambizioso piano russo volto all'inclusione dell'Ucraina nella futura Unione Eurasiatica.

Oltre a tali giochi di potere, tuttavia, sarebbe stato auspicabile un approccio più serio e concreto al momento di offrire assistenza e l'apparente possibilità di integrazione a una ex repubblica sovietica. Questa incauta offerta è stata accompagnata da una scelta perfino peggiore, ovvero lo sdegnato rifiuto di negoziare con la Russia, mossa che si è rivelata assai poco lungimirante e

strategicamente pericolosa. Solamente Romano Prodi, Presidente della Commissione Europea tra il 1999 e il 2004, aveva suggerito saggiamente di negoziare una sorta di membership ridotta con l'Ucraina; tuttavia allo stesso tempo l'influente ministro degli Esteri della Federazione Russa, Sergej Viktorovič Lavrov, è stato del tutto ignorato.

Sin dall'avvio della Crisi Ucraina, l'Unione Europea ha ampiamente rivelato i suoi problemi interni, principalmente legati alla carenza di risorse finanziarie e alla mancanza di una autentica strategia comune. Si tratta di problemi che, a causa della natura "composita" dell'Unione, mineranno sempre sia la sua politica estera sia il suo ruolo di forza strategica a livello mondiale; ad ogni modo, Bruxelles non ha mai contemplato la possibilità di proporre all'Ucraina una piena integrazione. È stato implicitamente riconosciuto, ad esempio, che la Romania sia stata inclusa fin troppo presto nell'Unione, provocando squilibri nelle riforme e nel tentativo di ridurre la corruzione. Le recenti elezioni europee hanno sottolineato l'estrema ansietà di svariati Paesi europei, tra cui la Gran Bretagna, in materia di immigrazione; e poiché più di tre milioni di ucraini lavorano oggi legalmente in Russia, mentre molti altri sono illegalmente impiegati in Europa occidentale, l'Ucraina non sarebbe stata gradita quale potenziale membro della partnership europea, in un momento in cui numerosi Paesi dell'Unione soffrono il peso di un elevato tasso di disoccupazione.

3. *La crisi ucraina da un punto di vista strategico*

Un precedente drammatico del conflitto attuale, che purtroppo è stato ignorato, è costituito dalla guerra russo-georgiana del 2008 nell'Ossezia Meridionale. Uno scontro sanguinoso e localizzato ma che ha rischiato di estendere le proprie nefande conseguenze ben oltre i confini dell'Ossezia, danneggiando gravemente le relazioni internazionali.

Nel 1994 la Georgia aveva avviato un progressivo tentativo di adesione all'Organizzazione del Trattato dell'Atlantico del Nord, prendendo parte al programma di Bruxelles *Partnership for Peace* e cercando di intrattenere relazioni più strette con la potente Alleanza, in modo da controbilanciare il potere eccessivo del suo più grande vicino, la Federazione Russa. Questo processo si sarebbe rivelato fortunato e gradito all'Alleanza, come dimostra la partecipazione delle forze georgiane nel 2004 alla missione ISAF nel teatro bellico afgano. Nel dicembre 2011 la Georgia era apertamente considerata dalla NATO come un *Paese candidato*, tra forti pressioni statunitensi e britanniche volte a garantirle una piena ammissione. Questa proposta venne però fermamente respinta da Francia e Germania, preoccupate dai primi segnali del crescente risentimento da parte del Cremlino; il conflitto in Ossezia del Sud precluse definitivamente la possibilità di un'adesione georgiana al Trattato Atlantico.

Il vero problema è che, in seguito ai discorsi retorici pronunciati dal Presidente Bush a Washington, i comandanti georgiani erano del tutto convinti di godere del pieno supporto militare occidentale contro Mosca, un sostegno che non è mai stato fornito a Tbilisi. Il precedente Vice Presidente degli Stati Uniti, Richard

“Dick” Cheney, aveva suggerito perfino di inviare truppe in Georgia in modo da lanciare un forte messaggio contro l'intervento russo; questo schieramento è stato però fermamente vietato dal Pentagono, poiché una guerra contro la Russia era assolutamente inconcepibile nel 2008, mentre gli Stati Uniti erano impegnati in Iraq e in Afghanistan. Si decise quindi di evitare nuovi conflitti, in modo da concentrare gli sforzi verso la nuova sfida rappresentata dalla Repubblica Popolare Cinese; mentre la Marina e l'Aviazione pianificavano le future azioni per difendere il Golfo Persico e contenere progressivamente la Cina, sia l'Esercito sia i Marines, esausti per il prolungato sforzo bellico, richiesero una pausa nello stato di guerra. Al contempo, l'*establishment* militare statunitense pose il veto a un attacco preventivo sulle strutture nucleari iraniane, non potendo condurre tre conflitti contemporaneamente. Pertanto, in seguito alla drammatica guerra russo-georgiana che ha creato i presupposti per un pericoloso scontro tra la NATO e la Federazione Russa, i principali Paesi occidentali avrebbero dovuto imparare la lezione e riflettere sui rischi impliciti di un supporto alle ex repubbliche sovietiche - così come dell'incauta *promessa* di un simile sostegno.

Box 1.

Viktor Fedorovych Yanukovych. La fine di un'era?

Classe 1950, Viktor Yanukovych è stato Presidente dell'Ucraina dal 2010 al 2014, quando è stato costretto all'esilio in Russia in seguito a imponenti dimostrazioni di massa contro il suo governo.

Governatore della provincia orientale di Donetsk Oblast dal 1997 al 2002, Yanukovych ha ricoperto l'incarico di Primo Ministro dal 2002 al 2004 e ancora dal 2006 al 2007. Divenuto Presidente nel 2010, ha promosso una politica volta ad allacciare relazioni più strette con Mosca, rifiutando infine di firmare l'Accordo di Associazione con l'Unione Europea. Questa politica è stata una delle principali cause delle proteste, genericamente definite Euromaidan e iniziate nel novembre 2013, in favore dell'integrazione con l'Unione Europea.

Dopo la sua fuga iniziale in Crimea, Yanukovych è entrato in Russia dove

si ritiene che viva attualmente, sostenendo tuttora di essere l'unico Presidente legittimamente eletto.

Sebbene le radici di questo conflitto affondino in un territorio circoscritto, le vaste reazioni internazionali sono state condizionate anche da cause remote: perfino la politica dell'Estremo Oriente ha proiettato le sue lunghe ombre sul conflitto ucraino. Può sembrare surreale che le azioni cinesi influenzino l'opinione statunitense sull'Ucraina e sulla Russia: occorre tuttavia sottolineare che Pechino è ormai un concorrente in grado di sfidare gli Stati Uniti sia sul piano militare sia su quello economico, e ciò costituisce un caso senza precedenti nella storia recente. Poiché Washington ha sempre guardato con sospetto alle potenze emergenti in grado di dominare il Pacifico o l'Atlantico, all'*establishment* del Presidente Barack Obama è stato caldamente consigliato di evitare un serio impegno in Ucraina, considerata l'attuale criticità del confronto tra Cina e America.

Il principale compito del Pentagono riguardava l'urgenza di far riposare le proprie truppe, concentrando il prossimo sforzo americano in Asia, l'unico luogo dove la Cina possa significativamente sfidare la leadership militare statunitense; infatti, in caso di una guerra con Pechino, la Marina dell'Esercito Popolare di Liberazione non avrebbe bisogno di sconfiggere la sua controparte statunitense in oceani remoti, come minacciato dall'immensa Marina sovietica durante la Guerra Fredda, bensì semplicemente nelle proprie acque territoriali.

L'amministrazione Obama ha seguito dunque i suggerimenti dei propri consulenti militari, spingendo altri Paesi a guidare la breve campagna aerea del 2011 in Libia contro Muammar Gheddafi, evitando quindi di farsi coinvolgere nel bagno di sangue siriano malgrado il picco di intensità della crisi raggiunto nell'agosto 2013 dal terribile attacco chimico di Ghouta. Inoltre, la Casa Bianca ha fortemente favorito una risoluzione diplomatica del

delicato problema rappresentato dal programma di arricchimento nucleare iraniano, riuscendo a prevenire il paventato attacco israeliano. Ad ogni modo, Obama ha proseguito una politica di “pressione” su svariate ex repubbliche sovietiche.

Nei mesi successivi alla rivolta di Maidan, gli scontri sono stati al centro dell’attenzione della stampa mondiale; tuttavia quest’accurata copertura mediatica, ottenuta al prezzo di molte vite umane, non è stata in grado di descrivere i *veri* retroscena della crisi. Le drammatiche immagini e i servizi dal campo di battaglia sono riusciti in effetti a mostrare l’escalation armata, dall’occupazione della Crimea da parte di forze speciali russe prive di insegne di riconoscimento a febbraio 2014, fino alla conquista di svariate basi ribelli, quali Sloviansk e Kramatorsk, da parte dell’esercito ucraino nel luglio 2014. Sfortunatamente, però, la stampa ha fatto ampio ricorso alla propaganda e alla mistificazione. Ad esempio, il Presidente Vladimir Putin è stato insistentemente descritto come “pazzo” dai media occidentali, ormai soliti a far riferimento alla sua persona più che al governo russo, commettendo dunque l’errore di personalizzare l’intera politica russa in un uomo solo; in questo modo la stampa tralascia il fatto che Putin gode di un ampio e radicato consenso da parte del suo stesso *establishment*. Non si tratta certo di un fenomeno recente: la stessa usanza denigratoria e miope era popolare tra le redazioni dei giornali più influenti dello scorso secolo, contro qualsiasi figura religiosa o qualunque governante che avesse osato opporsi all’Impero britannico.

D’altro canto, sia la Russia sia le sue controparti occidentali non hanno esitato a lanciarsi in una guerra di propaganda e contro-propaganda.¹ Conseguentemente qualsiasi analisi razionale della situazione in Ucraina, sia in Russia sia in Occidente, è stata

1 Ciò è già successo, su entrambi i fronti, durante la Seconda guerra cecena del 1999. Mentre i portavoce russi denunciarono immediatamente la presenza di Al Qaeda (il che era falso, all’inizio del conflitto), i media occidentali continuarono a negarla anche quando era ormai certa ed era stata, oltretutto, ammessa apertamente dalla stessa Al Qaeda.

sommersa da un flusso di isteria, menzogne e inganni; questa allarmante carenza di obiettività non è stata solo una prerogativa governativa bensì una tendenza abbracciata anche dalla maggioranza dei media.²

In realtà, simili punti di vista sono inevitabilmente limitati e miopi. Questa escalation avrebbe dovuto essere analizzata nel suo insieme, invece di essere semplicemente bollata come un mero e improvviso atto di follia o come un'improbabile volontà di riaprire la Guerra Fredda. Finché la Russia ha percepito la presenza di un regime amichevole a Kiev, non ha fatto alcun ricorso a interventi militari. Un approccio più cauto avrebbe rivelato che la Russia è stata spinta a questa scelta pericolosa, prossima a una dichiarazione di guerra, da una serie di motivi e timori ben precisi: tra di essi, il peggiore è la possibilità di venire esclusa da parte dell'Occidente e della Cina in piena ascesa, vale a dire la paura di essere marginalizzata e diventare una nazione periferica. Questo pericolo, e non la nostalgia immaginaria di una grandezza passata, ha spinto il Cremlino all'azione in Crimea e il clamore globale che ne è derivato ha nascosto il punto principale del problema: malgrado l'annessione sia stata un successo, la Russia ha *già* sofferto una grave sconfitta. La crescente ribellione in Ucraina e la sua conseguente frattura, sulla quale si sono concentrati i media mondiali, ha anche causato la fine del sogno di un'Unione Eurasiatica a guida russa: questo contrappeso, cautamente bilanciato delle forze economiche occidentali e cinesi, è evaporato con la Crisi ucraina, nel momento stesso in cui è diventato chiaro che per nessun motivo tutto il Paese avrebbe aderito alla nuova Unione. Questo punto è stato completamente ignorato dai governi occidentali, mentre la Crimea ha costituito solamente un magro premio di consolazione.

Ironicamente, mentre ben pochi parlamentari statunitensi

2 Ad esempio, il filmato dell'aggressione da parte di estremisti di destra contro Alexander Panteleymonov, CEO della Ukraine's National Television Company (NTU), non è stato diffuso dai media statunitensi.

sarebbero probabilmente in grado di indicare l'Ucraina su una mappa e poche delle loro controparti europee considerano il Paese più di un vicino periferico, le preoccupazioni moscovite sono profonde e hanno condotto a conseguenze morali e pratiche. L'interesse russo verso un'Ucraina amica è stato chiaramente dimostrato dal rischio corso dal Cremlino, che con questa escalation militare e politica ha sfiorato la possibilità di una guerra; inoltre l'improvvisa mossa in Crimea ha pesantemente indebolito la posizione russa nel mondo, andando contro la legge internazionale.

Box 2.

L'annessione russa della Crimea

Probabilmente l'evento più pericoloso dell'intera Crisi ucraina, l'intervento russo in Crimea ha chiaramente messo in luce la determinazione e la rabbia del Cremlino in seguito alla caduta di Viktor Yanukovich oltre alla sua competenza militare.

Alla fine di febbraio 2014, in un clima di gravi accuse reciproche tra Mosca e l'Unione Europea riguardo la situazione ucraina, è stato messo in atto un rapido schieramento di truppe prive di riconoscimento in tutti i punti strategici della Penisola di Crimea, che hanno di fatto invaso il territorio ucraino. Mentre i portavoce del Cremlino insistevano nel descrivere questi uomini sconosciuti come parte di forze di autodifesa locali e membri delle milizie, i misteriosi soldati, ironicamente soprannominati "omini verdi", sono stati identificati come esponenti delle forze speciali della Federazione. In seguito al drammatico assedio delle ultime basi fedeli a Kiev, le autorità ucraine hanno dovuto ritirare le proprie truppe dalla penisola, la cui popolazione avrebbe votato il 16 marzo a favore dell'unione con la Federazione Russa, sancendo la trasformazione del territorio in uno dei suoi distretti federali, malgrado l'ampia condanna internazionale.

Nel luglio 2014, il nuovo Ministro della Difesa ucraino, il generale Valeriy Heletey, ha affermato la propria certezza nella vittoria finale del suo Paese e ha previsto una parata a Sebastopoli, il grande porto sul Mar Nero.

Quando le folle cominciarono a manifestare contro il governo di Yanukovych, avrebbe dovuto essere chiaro all'Occidente e soprattutto all'Europa che questo tipo di insurrezione avrebbe scatenato una controrivoluzione, secondo uno schema ricorrente ripetutosi fin dalla Rivoluzione francese.

Sfortunatamente, tra eccessi di retorica e tensioni crescenti esplose tra Occidente e Russia, una domanda di autodeterminazione popolare è sfociata in una serie di scontri in chiave etnica; dall'entusiastico sostegno promesso a Kiev dal senatore John McCain il 15 dicembre 2013, la rivolta è rapidamente degenerata in una sanguinosa guerra civile. Come gli Stati Uniti, anche l'Unione Europea ha completamente perso qualsiasi controllo della situazione rivoluzionaria; il programma dei dimostranti ha rapidamente assunto aspetti radicali e perfino Washington si è rivelata incapace di rallentarne l'evoluzione in un confronto bellico vero e proprio. In particolare, gli Stati Uniti sembrano avere adottato una strategia fissa, da pilota automatico, da seguire per rovesciare ogni governo ex sovietico e filorusso, anche se eletto democraticamente. Con pieno consenso bipartisan e con forte slancio, il Congresso ha garantito immediato sostegno a un presunto movimento democratico, varando una politica ostile nei confronti della Russia. Mentre il tentativo ha avuto successo e Yanukovych è stato messo in fuga, i successivi tentativi di arginare i moti rivoluzionari si sono risolti in un nulla di fatto, principalmente a causa della profondità delle fratture all'interno della società ucraina così come dell'odio scatenato dalle prime schermaglie, oltre che, infine, a causa dell'elevata quantità di armi liberamente circolante soprattutto nell'est ribelle del Paese.

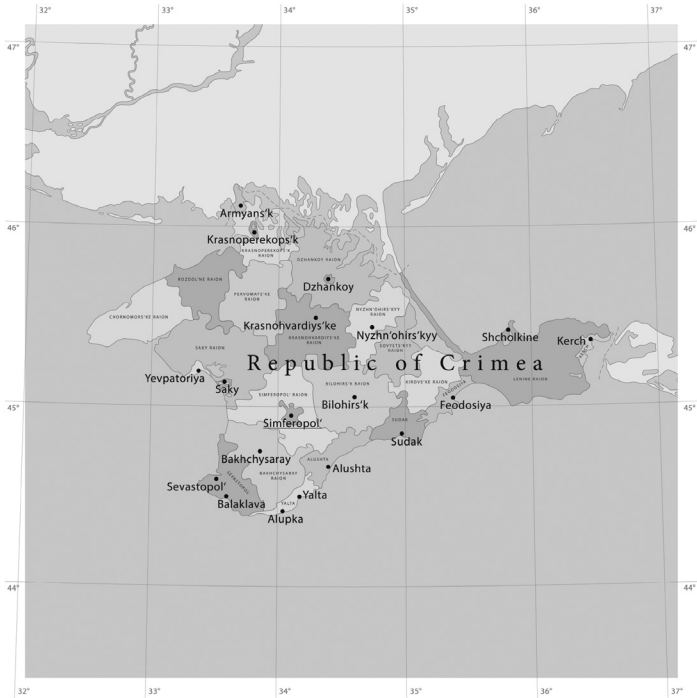
Oltre alle dichiarazioni iniziali contro il ricorso alla violenza da entrambe le parti, l'Unione Europea non ha mai attuato una politica estera concreta e univoca sulla crisi ucraina; e ciò è davvero paradossale, poiché si tratta di un conflitto *in fieri* appena oltre i suoi confini. Ambiguo, ad esempio, è il comportamento della Francia, che si è sempre considerata l'unica vera componente diplomatica dell'Unione, sin dai giorni di De Gaulle e fino

all'amministrazione Sarkozy, e che sta per vendere una moderna nave d'assalto anfibio alla Marina russa: una transazione che renderebbe quest'ultima in grado di sbarcare le proprie truppe in modo efficiente dal mare, assediando Odessa.

Ignorando lo stato di guerra sul territorio ucraino e la cospicua presenza di truppe russe ai suoi confini, i governi occidentali hanno sostenuto con forza le elezioni presidenziali ucraine, tenutesi il 25 maggio 2014 e conclusesi con la vittoria di Petro Poroshenko, che ha ottenuto il 54,7% dei voti. Gli appelli volti a posporre queste delicate elezioni fino alla dichiarazione di una nuova Costituzione sono stati ignorati; la reazione russa è ancora da giudicare, poiché il Cremlino non accetterà mai un nuovo ordine ucraino senza garanzie, né un nuovo governo ucraino che includa al suo interno dei componenti apertamente anti-russi.

La realtà e l'esperienza offerta da simili conflitti dimostrano che deve essere prima raggiunto un accordo su una nuova Costituzione federale per l'intero Paese, da ratificarsi quindi con un referendum nazionale. Prima di accordarsi su questi due punti centrali, sia le milizie armate nell'Ucraina orientale sia i dimostranti di Maidan a Kiev dovrebbero essere dispersi simultaneamente, magari sotto l'egida delle Nazioni Unite; nessuna democrazia a livello regionale o nazionale potrà risultare credibile se i governi locali dovranno sottomettersi all'approvazione di folle armate e non elette.

Figura 2.
La Repubblica di Crimea: mappa politica



4. La crisi ucraina. Eccessi della propaganda

Mosca ha apertamente mentito nel descrivere il rovesciamento dell'ex Presidente Yanukovych come un “*colpo di Stato neo-fascista*” dal momento che si è trattato, in realtà, di una rivolta popolare, ampiamente sostenuta dal resto del Paese. Dall'altro lato del mondo, la pretesa di Washington che Yanukovych avesse “*lasciato il suo ufficio*” a Kiev è risultata parimenti eufemistica, viste le circostanze violente che hanno portato alla caduta del suo governo; allo stesso modo, quando gli Stati Uniti hanno affermato che i “*gruppi ultra-nazionalisti non sono presenti nella Rada*” (cioè il Parlamento ucraino) hanno divulgato una falsa informazione: il partito ultranazionalista e russofobo Svoboda, o *Libertà*, possiede attualmente 38 seggi nel Parlamento e comprende anche dei profili di alto livello nel governo transitorio.

La natura di questo partito non può essere fraintesa, tanto che, in una risoluzione del 13 dicembre 2012, il Parlamento Europeo ne ha riconosciuto il pericoloso nazionalismo, affermando chiaramente:

*“I Membri del Parlamento Europeo danno voce alle preoccupazioni relative al crescente sentimento nazionalistico in Ucraina, che ha portato all'elezione del Partito Svoboda in Parlamento. Il Parlamento Europeo ricorda che le opinioni razziste, antisemite e xenofobe contraddicono i valori e i principi fondamentali dell'Unione, e lancia un appello ai partiti democratici del Parlamento Europeo affinché non si associno, non sostengano e non formino coalizioni con tale partito”.*³

3 *Elections failed to bring Ukraine closer to the EU, say MEPs*, European Parliament Plenary Session, dicembre 2012.

Box 3.

**Svoboda: un Partito estremista
nel cuore del nuovo governo ucraino**

Fondato a Lviv nel 1991 in osservanza a forti precetti anticomunisti e nazionalisti, il Partito Svoboda (Libertà) era inizialmente chiamato Partito nazionalsocialista ucraino. L'allarmante riferimento al Nazionalsocialismo tedesco non si limitava alla sua denominazione ma si estendeva anche a un'insegna ispirata alla svastica e a un'ideologia radicale che escludeva qualsiasi non-ucraino, comunista o ateo.

Malgrado la sua violenta retorica, il Partito nazionalsocialista ucraino rimase fino al 2004 un gruppo marginale, scarsamente in grado di far fronte alla situazione del Paese; si rivolgeva perlopiù ai giovani, quali skinhead e hooligans. In quell'anno, un medico e consigliere municipale di Lviv, Oleh Yaroslavovych Tyahnybok, ne venne nominato leader: iniziò con successo a rinnovare l'immagine del movimento, un processo che incluse l'adozione di un'insegna del tutto nuova, meno simile alla simbologia nazista. Nonostante tali cambiamenti, la posizione del partito è rimasta fermamente russofoba, auto-conservativa ed etnicamente intransigente e il suo leader ha pronunciato affermazioni antisemite, in un contesto razzista e ampiamente ostile agli omosessuali.

Ad ogni modo, il governo di transizione a Kiev comprende tre membri di Svoboda, tra cui il Vice Primo Ministro, Oleksandr Sych, il Ministro dell'Ecologia e delle Risorse Naturali, Andriy Mokhnyk, e il Ministro dell'Agricoltura, Ihor Shvayka. Oleh Ihorovych Makhnitskyi ha servito nel ruolo di Procuratore generale fino al mese di giugno 2014, venendo sostituito dal neo-eletto Presidente ucraino, Petro Poroshenko; l'ammiraglio Ihor Yosypovych Tenyukh, ex Ministro della Difesa, ha rassegnato le dimissioni nel marzo 2014 dopo la perdita della Crimea. Inoltre il fondatore di Svoboda, Andriy Volodymyrovych Parubiy, è stato nominato Segretario del Consiglio di Difesa e Sicurezza Nazionale, mentre il suo stretto alleato Dmytro Yarosh, capo del partito estremista e neofascista Right Sector, è diventato il suo vice.⁴

Attualmente, Svoboda può essere considerato come il più influente dei gruppi di estrema destra nell'Europa contemporanea; numerosi suoi membri hanno perso la vita combattendo durante la Crisi ucraina.

4 Ariel Danieli, *From Washington to Moscow, everyone is lying about what is happening in Ukraine*, in *Haaretz*, 6 marzo 2014.

Sia i successivi scontri a Kiev, nel corso dei quali dozzine di dimostranti filorussi sono stati bruciati vivi dai nazionalisti ucraini, sia gli assedi di svariate città dell'Ucraina orientale, dimostrano la pericolosità di questa nutrita rappresentanza dell'estrema destra nelle istituzioni centrali del Paese. Non è possibile negare che la Crisi ucraina comporti serie minacce da parte di gruppi nazionalisti e filorussi, né si può nascondere la presenza di svariati estremisti nazionalisti tra i banchi del governo, a Kiev. D'altro canto, le masse di cittadini disarmati che hanno fermato le truppe ucraine nel corso del loro schieramento iniziale nel Donbas dimostrano che, mentre Mosca dispone indubbiamente di alleati armati sul posto e li ha opportunamente rafforzati con propri elementi in incognito, i ribelli godono di un considerevole supporto popolare.

Allo stesso modo, le imponenti manifestazioni invernali a Kiev dimostrano che il sogno di Mosca e di Yanukovych di condurre l'Ucraina nell'Unione Eurasiatica è ormai impossibile, e che l'intero progetto dell'Unione è definitivamente morto; gli avvenimenti nell'est e a Odessa hanno reso chiaro che uno Stato ucraino puramente filo-occidentale e russofobo sarebbe parimenti impossibile, poiché molti ucraini sarebbero disposti a sacrificare la propria vita per evitarne la creazione. Un nazionalismo così violento sul campo e all'interno del nuovo governo ha suscitato i legittimi timori degli ucraini di lingua russa per i propri diritti e la propria incolumità, fornendo dunque un'eccellente giustificazione per l'occupazione russa della Crimea.

Malgrado questa annessione abbia apertamente violato la legislazione internazionale, la decisione degli Stati europei e dei loro alleati di sostenere il nuovo governo ucraino è stata troppo precipitosa: sarebbe stato più opportuno insistere per ottenere cambiamenti precisi nella composizione del governo, così come garanzie per i diritti delle minoranze. Fornito immediatamente in seguito all'escalation russa, il supporto europeo era volto a evitare una guerra aperta, preservando sia il processo democratico sia l'unione del Paese; sfortunatamente, però, è stato frainteso dai nuovi governanti di Kiev. Gli alleati occidentali non possono

assistere militarmente l'Ucraina, combattendo nell'est del Paese. Le forze ribelli nelle città del Donbas, l'area mineraria e russofona nella parte orientale dell'Ucraina, sembrano ben organizzate e ampiamente sostenute a livello locale; sono inoltre vicine a 45.000 effettivi russi schierati appena oltre il confine, il cui ritiro parziale è stato annunciato solo recentemente. Le forze regolari ucraine avrebbero bisogno di molti mesi, e forse di anni, per raggiungere una forza sufficiente a riconquistare il Donbas rapidamente e con limitato spargimento di sangue, per non parlare dell'ipotesi di dover respingere un'invasione russa nell'est e nella parte meridionale del Paese. I partner occidentali di Kiev dovrebbero sconsigliare qualsiasi tentativo di leva rivolto ai nazionalisti

Box 4.

Igor Strelkov: la mente della ribellione filo-russa in Ucraina

Probabilmente nato a Mosca nel 1970, Igor Ivanovich Strelkov (nome di battaglia di Igor V. Girkin) è l'osannato comandante della Donbass People's Militia o Milizia popolare del Donbas, uno dei molti gruppi di autodifesa attualmente impegnati contro l'esercito regolare ucraino. Parzialmente non confermata, la sua biografia offre un'esemplificazione di come sia difficile discernere tra mito e realtà sul campo di battaglia ucraino. "Strelkov" (identificato da agenzie di informazioni europee come un ex colonnello del GRU russo, il Direttorato principale per l'informazione) è un ex ufficiale che ha condotto campagne anti-guerriglia in Cecenia e Transnistria, combattendo sul fronte dei russofili; secondo la "leggenda" avrebbe partecipato anche alle guerre balcaniche, mentre altre fonti lo accreditano come un esponente dei servizi di sicurezza federali della Federazione Russa con un'enorme esperienza operativa in materia di antiterrorismo.

A prescindere dal mito, Strelkov si è unito alle forze filorusse a Sloviansk nell'aprile del 2014 e ha preso probabilmente parte al rapido dispiegamento delle forze russe in incognito in Crimea, il mese precedente. La presenza di un ex ufficiale dei servizi segreti russi con ampia esperienza operativa dimostra le dimensioni dell'impegno moscovita nell'attuale crisi ucraina, che vanno ben oltre i semplici rifornimenti di armi alle forze ribelli.

ucraini, così come qualsiasi attacco militare su larga scala, come quello già lanciato con apparente successo nel luglio 2014. Un simile intervento rischierebbe di ripetere i fatti di Odessa, che hanno causato la morte di dozzine di persone in scontri urbani, e renderebbe inoltre pressoché certa l'invasione russa.

Malgrado le sue rimostranze, l'Occidente non combatterà per l'Ucraina. Questo fatto dovrebbe essere accuratamente ribadito a Kiev, ricordando l'amara lezione georgiana del 2008: se le forze ucraine continueranno il loro assalto contro le roccaforti ribelli nell'est del Paese, si troveranno a fronteggiare tre possibili scenari, insieme o separatamente. Anzitutto in seguito alle prime "ritirate strategiche" dei ribelli le truppe regolari verranno respinte grazie agli armamenti russi, distribuiti in abbondanza agli insorti come mostrato durante le prime fasi dello schieramento: i ribelli sono supportati da artiglieria, trasporti truppe e moderni sistemi missilistici antiaerei di fabbricazione russa, perfettamente in grado di ingaggiare e abbattere gli elicotteri d'attacco di Kiev. Secondariamente, se i reparti ucraini riuscissero a riconquistare una città, Mosca non esiterebbe a rinforzare le cittadine circostanti con forze speciali non riconoscibili, rendendone l'occupazione pressoché impossibile. In terzo luogo, qualora l'esercito ucraino riuscisse a radunare sufficiente potere di fuoco per annientare i filorussi, Mosca metterebbe in atto l'invasione. L'unico dubbio rimasto, a tal punto, riguarderebbe solamente l'estensione di tale offensiva: Mosca si accontenterebbe del solo Donbas, come nel caso dell'Ossezia Meridionale e dell'Abkhazia, o conquisterebbe metà dell'Ucraina? Perfino un'improbabile vittoria di Kiev peggiorerebbe la situazione, poiché il Cremlino non potrebbe permettere ai suoi nemici dichiarati di occupare i territori russofili dell'est. Entrambi i contendenti hanno cercato di ottenere il maggiore aiuto finanziario, in denaro o gas, restituendo il meno possibile: non vi è alcuna voglia di barattare l'unità del proprio Paese con l'accesso a un'altra entità sovranazionale, in Occidente o altrove. La maggioranza dei filorussi in Ucraina preferirebbe indubbiamente mantenere delle buone relazioni con la Russia, senza tuttavia di-

ventarne parte o essere ridotta a un giocattolo strumentale per la sua politica estera. Allo stesso modo, i filo-occidentali di Kiev non chiedono esattamente di unirsi all'Europa, essendo composti anche da nazionalisti fautori della linea dura, così come da una minoranza fascista. La maggior parte degli ucraini ha inoltre rifiutato di entrare a far parte della NATO, percependo giustamente che una simile scelta avrebbe distrutto il loro Paese e, implicitamente, peggiorato la loro stessa sicurezza. Sul fronte opposto, gli osservatori europei hanno mancato di notare che, semplicemente, l'Ucraina è molto più importante per la Russia che per l'Europa.

Solo il futuro potrà mostrare i *concreti* risultati delle recenti elezioni presidenziali, con l'incarico assunto da Petro Poroshenko. La situazione rimane profondamente incerta, mentre i ribelli e le forze lealiste continuano a combattere a est, sotto lo sguardo preoccupato del Cremlino. I casi dell'Irlanda del Nord e della Bosnia hanno già dimostrato come decisioni di notevole rilievo, con ricadute sull'intera società, debbano essere prese unicamente dalla maggioranza, poiché la loro applicazione richiede un ampio consenso. Il vero potere deve quindi essere restituito a politici eletti dal popolo, non alle folle: se questo punto non sarà garantito, qualsiasi successivo governo riceverà un sostegno popolare assai limitato.

Il rischio implicito della situazione attuale, in seguito alle recenti elezioni presidenziali, consiste in un acuirsi delle già esistenti divisioni interne della società ucraina: qualcosa di analogo è già successo su scala ridotta nell'Ossezia Meridionale e nel Nagorno Karabakh. In un decennio un simile stallo potrebbe condurre a un'altra guerra, anche se una tale evenienza si potrebbe evitare concedendo la piena autonomia al Donbas. Occorre notare che un'autonomia regionale – qualcosa di molto simile all'indipendenza – è stata dichiarata a febbraio dal governo della regione occidentale di Lviv, sotto il controllo di nazionalisti ucraini, quando sembrava ancora che il Presidente Yanukovych sarebbe rimasto al potere, guidando l'Ucraina nell'Unione Eurasiatica dominata dalla Russia. Se Lviv ha potuto ottenere ciò, come assi-

curazione per la sua identità e i suoi interessi, è difficile sostenere che Donetsk non abbia lo stesso diritto.

Resta altresì incomprensibile il motivo per cui un processo federale in Ucraina non dovrebbe essere approvato e sostenuto dall'Occidente: Stati Uniti, Germania, Canada e mezza dozzina di altre democrazie occidentali sono, infatti, Stati federali. Allo stesso tempo, è difficile considerare seriamente la principale riserva avanzata dall'Occidente nei confronti di un simile accordo, ovvero il fatto che la federalizzazione preverrebbe l'ingresso dell'Ucraina nella NATO: la sola presenza filorussa in Ucraina ha già cancellato tale possibilità.

Mentre la soluzione militare sembra peggiorare di giorno in giorno, una soluzione costituzionale della crisi è stata apparentemente sostenuta da tutte le parti. Il *Joint Geneva Statement on Ukraine* o Dichiarazione congiunta di Ginevra di fine aprile ha proposto a tutti gli ucraini di aderire a un cessate il fuoco, seguito dal disarmo e da un dialogo nazionale che ne riconosca eventualmente gli interessi regionali. Purtroppo, la dichiarazione ginevrina non ha fissato alcuna scadenza per l'inizio del procedimento costituzionale, che dovrebbe essere concordato anzitutto dai ribelli dell'est, in modo che si ponga fine alla loro occupazione. Alla luce di quanto successo recentemente a Odessa, sarebbe stato necessario prendere altri provvedimenti nell'Ucraina occidentale e centrale, come procedere alla rimozione del campo di manifestanti a Maidan a Kiev, oppure imporre le dimissioni dei ministri-chiave nazionalisti, collegati alle milizie e ai partiti come Svoboda. Idealmente, sarebbe inoltre auspicabile la presenza di una forza delle Nazioni Unite che verifichi il rispetto dei patti da entrambe le parti.

Di conseguenza lo scopo dell'Occidente in Ucraina si deve concentrare su un cessate il fuoco, così come sull'allontanamento delle forze combattenti dalle strade e sul tentativo di riattivare un processo democratico che possa essere approvato dalla maggioranza del popolo. E il tempo, sfortunatamente, scarseggia. Come constatato molte volte nei Balcani, nel Caucaso, nell'Ir-

landa del Nord, in Bosnia e ovunque negli anni Novanta, quando i combattimenti hanno inizio, molte soluzioni precedentemente possibili diventano rapidamente inconsistenti. Finora, la maggior parte degli ucraini ha dato prova di saper coesistere nello stesso Paese, finché le proprie peculiari identità e interessi regionali non sono stati minacciati. Malgrado quanto riportato dai media occidentali, infatti, i filorussi in Ucraina orientale non sono del tutto separatisti; sono profondamente contrari all'attuale governo provvisorio di Kiev, ma molti di loro continuano a preferire considerarsi parte di un Paese in cui possano avere maggiore autonomia e riconoscimento dei loro diritti e interessi regionali, piuttosto che ottenere una piena indipendenza.

Box 5.

La crisi ucraina del 2013-2014. Cronologia

- 21 novembre 2013** *Viktor Yanukovych spinge il suo Paese verso le posizioni russe, chiudendo i negoziati per l'accordo europeo. La famosa leader dell'opposizione e icona della Rivoluzione Arancione, Yulia Tymoshenko, è imprigionata sin dall'ottobre 2011 e ancora impossibilitata a lasciare il Paese. Circa 100.000 dimostranti si radunano a Kiev, dando vita alla maggiore manifestazione di protesta dal 2004; vengono quindi attaccati dalle forze di sicurezza. Nei primi giorni di dicembre, la folla riesce a occupare il municipio e a conquistare la Maidan Nezalezhnosti o Piazza dell'Indipendenza, dove viene eretto un campo permanente, mentre il numero di dimostranti sale a 800.000.*
- 16 gennaio 2014** *La Rada, il Parlamento ucraino, vota una legge speciale contro le dimostrazioni di massa che stanno avendo luogo a Kiev. Si registrano le prime due morti per colpi di arma da fuoco durante le proteste, mentre l'attivista Yuriy Verbytsky è assassinato.*
- 28 gennaio 2014** *Mykola Azarov si dimette dall'incarico di Primo Ministro.*
- 14 febbraio 2014** *Il municipio di Kiev è sgomberato dagli occupanti, in cambio del rilascio di più di 200 prigionieri da parte delle forze di sicurezza.*
- 18 febbraio 2014** *Duri scontri a Kiev provocano 18 vittime, di cui 11 dimostranti e 7 membri delle forze dell'ordine.*
- 20 febbraio 2014** *La violenza si inasprisce a Kiev. Si contano 88 morti in un paio di giorni, mentre le folle resistono in Piazza Maidan proteggendosi con scudi metallici*

dagli attacchi delle forze di sicurezza e dei cecchini dei Berkut. Terribili documenti video dei cecchini che uccidono dimostranti disarmati fanno il giro del mondo.

21 febbraio 2014 *Viktor Yanukovych, forzato dallo sdegno internazionale per l'elevato numero di vittime, firma un compromesso con alcuni leader dell'opposizione.*

22 febbraio 2014 *Viktor Yanukovych lascia di nascosto il Palazzo presidenziale, mentre i manifestanti irrompono nel complesso. In un clima di crescente tensione, tra folle plaudenti, una Yulia Tymoshenko debole e malconcia è condotta al campo di Maidan, ove incontra i suoi sostenitori.*

23 febbraio 2014 *Il Presidente ad interim, Olexander Turchynov, è eletto dalla Rada mentre Yanukovych, ancora latitante, è ricercato. La temuta unità Berkut, paragonabile ai team SWAT occidentali, è disciolta.*

27 febbraio 2014 *A Simferopoli e in svariati altri punti strategici della Crimea, vengono schierate in poco tempo truppe prive di insegne di riconoscimento, bloccando l'intera penisola. Viktor Yanukovych riappare innanzi ai giornalisti, contestando il colpo di stato e dichiarando di rimanere il solo Presidente ucraino eletto.*

1 marzo 2014 *Mentre gli "omini verdi" conquistano la Penisola di Crimea, l'appello di Vladimir Putin al diritto di intervenire in Ucraina per proteggere gli interessi russi è confermato dal suo Parlamento. Svariate richieste internazionali di un ritiro delle truppe dalla Crimea vengono ignorate.*

2 marzo 2014 *Il nuovo Primo Ministro ucraino, Arseniy Yatsenyuk, denuncia l'occupazione della Crimea come*

un atto di guerra, mentre la preoccupazione internazionale aumenta.

4 marzo 2014

Vladimir Putin nega la presenza di truppe russe in Crimea, affermando che gli uomini pesantemente armati, ritratti dai media di tutto il mondo, sono membri di truppe locali di autodifesa.

6 marzo 2014

In Crimea, il Parlamento locale decide di unirsi alla Federazione Russa. Un referendum sul tema sarà tenuto entro dieci giorni. Il giorno successivo, la Russia conferma il suo pieno supporto all'ex regione ucraina, in caso di secessione; al tempo stesso il gigante dell'energia Gazprom avverte Kiev di possibili, pesanti ritorsioni in termini di forniture di gas.

11 marzo 2014

Al fine di controbattere le minacce economiche russe, la Commissione Europea annuncia un piano di supporto a Kiev del valore di 500 milioni di Euro.

12 marzo 2014

Il Presidente degli Stati Uniti, Barack Obama, accoglie alla Casa Bianca Arseniy Yatsenyuk, il Primo Ministro ucraino recentemente eletto.

13 marzo 2014

La Rada vota a favore di una leva di 60.000 uomini per la propria Guardia Nazionale.

15 marzo 2014

Una risoluzione delle Nazioni Unite contro la secessione della Crimea è bloccata dal veto della Federazione Russa; il giorno successivo, come facilmente prevedibile, il referendum sulla secessione ottiene il 97% dei consensi.

18 marzo 2014

Un ufficiale ucraino è ucciso nella base assediata di Simferopoli, in Crimea, mentre il Presidente russo Vladimir Putin ratifica l'ingresso della Crimea nella Federazione. Due giorni più tardi, sia Bruxelles

sia Washington estendono le proprie sanzioni in risposta all'annessione.

24 marzo 2014

Su ordine di Kiev, le truppe assediato lasciano pacificamente le loro basi in Crimea.

7 aprile 2014

Sulla scia dell'indipendenza della Crimea, simili referendum sono proclamati con violenza dai manifestanti a Kharkiv, Luhansk, Donetsk. Nella prima città le truppe lealiste ucraine riprendono subito il controllo della zona attaccata, mentre a Donetsk viene dichiarata la Donetsk People's Republic.

10 aprile 2014

Vladimir Putin ripete la minaccia di Gazprom di una sospensione prolungata della provvista energetica all'Ucraina, a causa del debito di Kiev. Ricorda inoltre alle controparti europee il pericolo di simili interruzioni nei confronti dei loro Paesi. In svariate città orientali, scontri e occupazioni procedono rapidamente; il 15 aprile un intervento ucraino in chiave anti-terrorista è annunciato dal Presidente del parlamento, Olexander Turchynov.

16 aprile 2014

Dopo aver ripreso il controllo di un aeroporto nei pressi di Kramatorsk, un convoglio ucraino è bloccato dai civili, che ne sfidano e accusano i fanti. Questa situazione surreale si risolve in un finale ancora meno prevedibile: sei blindati vengono catturati dai ribelli.

17 aprile 2014

La notizia positiva dell'accordo sui negoziati ginevrini tra i quattro principali protagonisti della crisi (Federazione Russa, Ucraina, Stati Uniti d'America, Unione Europea) è ridimensionata dalle uccisioni avvenute nel corso di un raid contro la base ucraina di Mariupol. Tale evento causa l'irato monito di Putin, il quale afferma che Kiev si sta diri-

gendo verso un punto di non ritorno con la propria campagna nell'est del Paese.

19 aprile 2014

Volantini oltraggiosi allarmano la comunità ebraica di Donetsk. Il giorno successivo, tre ribelli filorusi perdono la vita durante un misterioso attacco contro un checkpoint ribelle a Sloviansk, tra le accuse russe che incolpano un gruppo estremista ucraino, Right Sector. Il 23 aprile, un politico locale e un altro uomo sono trovati morti a Donetsk: i loro corpi mostrano segni di tortura.

25 aprile 2014

Un grave incidente avviene presso Sloviansk: otto osservatori militari dell'OSCE, l'Organizzazione per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa, sono sequestrati e imprigionati a Sloviansk con l'accusa di spionaggio, secondo l'autoproclamatosi sindaco Vyacheslav Ponomaryov. Il gruppo è ripreso alla televisione due giorni dopo la cattura, mentre la diplomazia ottiene il rilascio di uno di loro, un cittadino svedese, per motivi di salute.

1 maggio 2014

Tra aspre tensioni e reciproche accuse di fomentare la guerra, Kiev reintroduce la ferma di leva. Il giorno successivo, il Presidente Turchynov annuncia l'uccisione di "numerosi" separatisti a Sloviansk e la conquista dei loro checkpoint intorno alla città. Due elicotteri d'attacco sono abbattuti sulla città, mentre 42 persone sono arse vive o soffocate in un vecchio edificio a Odessa, nel corso di scontri urbani.

3 maggio 2014

I restanti sette osservatori dell'OSCE sono liberati a Sloviansk.

19 maggio 2014

Malgrado il presunto ordine del Presidente Putin, i sistemi di sorveglianza remota della NATO non re-

gistrano alcuna prova di un ritiro russo dal confine ucraino.

22 maggio 2014

A Volnovakha, un raid dei ribelli uccide 14 soldati dell'esercito ucraino.

25 maggio 2014

Giornata surreale per le elezioni presidenziali in Ucraina, senza la partecipazione dei seggi orientali. Il giorno successivo, un imponente attacco di terra e aereo da parte dell'esercito ucraino colpisce l'aeroporto di Donetsk, ricatturato dopo duri scontri che causano la morte di 30-40 ribelli filorussi.

29 maggio 2014

Un altro elicottero ucraino è abbattuto presso Sloviansk, con la morte dei 14 membri dell'equipaggio, tra cui figura il generale Serhiy Kulchytskiy.

4 giugno 2014

Due basi presso Luhansk sono conquistate dalle forze ribelli, mentre il giorno successivo il meeting del G7 a Bruxelles chiede al Cremlino di intavolare negoziati diplomatici con Kiev.

7 giugno 2014

Petro Poroshenko presta giuramento in qualità di nuovo Presidente ucraino.

13 giugno 2014

Mariupol è espugnata dalle truppe lealiste, dopo duri combattimenti.

14 giugno 2014

Un aereo militare ucraino è abbattuto dalle forze separatiste, con la morte di 49 persone tra membri dell'equipaggio e passeggeri. Lo stesso giorno, l'ambasciata russa di Kiev è attaccata dai dimostranti che denunciano con forza il sostegno moscovita ai separatisti dell'Ucraina orientale e la presenza apparente di carri armati russi T64 all'interno dei confini ucraini. Due giorni più tardi, il gigante energetico Gazprom taglia i suoi rifornimenti di gas a Kiev.

23 giugno 2014	<i>I ribelli filorusi accettano un cessate il fuoco proposto dal governo di Kiev, esteso fino al 27 giugno.</i>
24 giugno 2014	<i>Malgrado l'accordo appena raggiunto, un altro elicottero ucraino Mi-8 è abbattuto sopra Sloviansk, causando la morte di 9 aviatori.</i>
5 luglio 2014	<i>Le forze ribelli abbandonano checkpoint e trincee nella parte settentrionale della regione di Donetsk, nella previsione di un attacco ucraino. Allo stesso tempo, i separatisti si ritirano da Sloviansk e Kratomorsk, rientrando in parte verso Donetsk.</i>
7 luglio 2014	<i>I ribelli minano ponti e scavano trincee intorno a Donetsk e Lugansk, per arrestare l'avanzata dell'esercito regolare.</i>
11 luglio 2014	<i>Razzi armati con alto esplosivo, probabilmente lanciati da un sistema Grad di fabbricazione russa, uccidono almeno 19 soldati ucraini a Zelenopillya, ferendone altri 93.</i>
14 luglio 2014	<i>In seguito a una massiccia offensiva di Kiev, l'aeronautica ucraina annuncia una serie di attacchi contro l'aeroporto di Luhansk, estesi alle vicine Izvaryne e Lysychansk. Lo stesso giorno, un aereo militare da trasporto ucraino è abbattuto sul territorio nazionale mentre sta volando a circa 6500 metri, una quota che denuncia l'impiego di armi ben più evolute rispetto ai sistemi di lancio portatili diffusi tra gli insorti ed efficaci solo a basse quote.</i>
17 luglio 2014	<i>Il volo MH17 della Malaysia Airlines, un Boeing 777-200ER, scompare dai radar mentre sorvola l'Ucraina orientale. Il velivolo stava volando ben al disopra dello spazio aereo vietato, esteso fino a 32.000 piedi di quota. Malgrado questa precauzio-</i>

ne il Boeing è precipitato in un'area controllata dai separatisti presso Grabovo, apparentemente abbattuto da un sistema antiaereo SA11 in mano alle forze ribelli. Tutti i 283 passeggeri, di cui 80 bambini, e i 15 membri dell'equipaggio sono morti.

VOLUMI PUBBLICATI DALLA FONDAZIONE ENI ENRICO MATTEI
NELLE COLLANE FEEM PRESS

The Global Revolution of Unconventional Oil: New Markets, New Governances, New Policies, di John M. Deutch, Milano, FEEM Press, Collana Economia e Società, 1/2014

Islam and Modernity: an Unconventional Perspective, di Tarek Heggy, Milano, FEEM Press, Collana Economia e Società, 2/2014

The Ukraine Debacle, di Anatol Lieven, Milano, FEEM Press, Collana Economia e Società, 3/2014

